



**XXVI Ogólnopolska Konferencja
Uniwersyteckich Poradni Prawnych**
**„Uniwersyteckie poradnie prawne wobec
czekających nowych wyzwań”**

Rzeszów, 25 – 27 listopada 2016 r.

**PODSUMOWANIE
ANKIET EWALUACYJNYCH**

1 – najniższa punktacja
5 – najwyższa punktacja

PYTANIE	ŚREDNIA
<p>1. Czy tematy poruszone podczas konferencji będą przydatne w działalności Poradni?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none">• „Szkolenia powinny dotyczyć kwestii związanych z działaniem wszystkich Poradni, nie tylko wybranych jak np. Uczelnia Łazarskiego”;• „W szczególności zagadnienia związane z ewaluacją pracy opiekunów / oceny postrzegania działalności poradni przez jej członków”.	4,4
<p>2. Jak oceniacie Państwo wartość merytoryczną materiałów dla uczestników?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none">• „Brak informacji o biletach (2x), miejscach, które warto zobaczyć, restauracje, bary, itp.”;• „Mało materiałów”;• „Nie otrzymałam”.	3,7
<p>3. Jak oceniacie Państwo uroczystość otwarcia konferencji i wykład inauguracyjny prof. nadzw. dr hab. Czesława Kłaka (WSPiA Rzeszowska Szkoła Wyższa) pt. „Czy potrzebne jest wprowadzenie nowej instytucji prawnej – tajemnicy usług prawniczych?”?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none">• „Nie mogę oceniać”.	4,7
<p>4. Jak oceniacie Państwo wykład Prezesa Zarządu Fundacji Court Watch Polska - mgr Bartosza Pilitowskiego - „Idea i wyniki Obywatelskiego Monitoringu Sądów. Zaproszenie do współpracy z Fundacją Court Watch Polska.”?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none">• „Szansa na poznanie zasad funkcjonowania programu / poznania programu z innej perspektywy”.	4,7
<p>5. Jak oceniacie Państwo wykład mgr Eweliny Milan (Uczelnia Łazarskiego w Warszawie) na temat „Promocja działalności w studenckich poradniach prawnych?” lub „Jak wdrożyć nauczanie kliniczne w program całych studiów prawniczych?”?</p>	

<p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Prezentacja i wykład całkowicie ukierunkowane na problemy Uczelni Łazarskiego”; • „Wykład dotyczył tylko problemów wybranych Poradni w Polsce”; • „Bardzo cenne spostrzeżenia i wskazówki”. 	3,9
<p>6. Jak oceniacie Państwo szkolenie pt. „<i>Autoprezentacja</i>” - mgr Przemysław Pawlak (WSPiA Rzeszowska Szkoła Wyższa)?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Temat szkolenia w ogóle nie miał związku z treścią – tzn. autoprezentacja była zrozumiana przez większość uczestników jako umiejętność zaprezentowania swojej osoby. W moim odczuciu prezentacja dot. kontaktu kliniki z mediami była niepotrzebna.”. 	4,4
<p>7. Jak oceniacie Państwo szkolenie pt. „<i>Ewaluacja pracy opiekunów uniwersyteckich poradni prawnych</i>” – dr Katarzyna Furman (UW, ENCLE) oraz dr Magdalena Klauze (UŁ)?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Po szkoleniu będziemy intensywnie zastanawiać się nad wprowadzeniem w/w programów ocen”. 	4,5
<p>8. Jak oceniacie Państwo szkolenie pt. „<i>Studencka Poradnia Prawna i co dalej? Czyli jak skutecznie korzystać z uprawnień magistra z trzyletnim doświadczeniem w udzielaniu porad?</i>” – mgr Paweł Klimek (Krakowska Akademia im. A. F. Modrzewskiego)?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Szkolenie niezwykle interesujące i przydatne dla studentów z uwagi na podjęcie decyzji co do dalszej kariery prawniczej po studiach.”; • „Super praktyczne”; • „Ciekawe spostrzeżenia, uwagi dla studentów u progu kariery zawodowej / wartościowa dyskusja dot. systemu nieodpłatnej pomocy prawnej”. 	4,8
<p>9. Jak oceniacie Państwo zwiedzanie Studenckiego Biura Porad Prawnych oraz Podkarpackiego Centrum Kryminalistyki, Kryminologii i Medycyny Sądowej w WSPiA Rzeszowskiej Szkole Wyższej?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Centrum robi wrażenie ☺ bardzo ciekawa i przydatna prelekcja”; • „Bardzo ciekawa prezentacja w Centrum Kryminalistyki”. 	4,9
<p>10. Jak Państwo oceniają stronę organizacyjną konferencji?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Brakowało informacji jak poruszać się po budynku (strzałki, itd.). Organizatorzy bardzo pomocni ☺”; • „Organizacja konferencji na bardzo wysokim poziomie ☺”; 	4,7

<ul style="list-style-type: none"> • „Brak odpowiedniej liczby miejsc podczas posiłków”; • „Fantastycznie, bardzo dobra organizacja, gratuluję!”; • „Brak organizatorów w hotelu”. 	
<p>11. Jak oceniacie Państwo organizację czasu wolnego, w tym zwiedzanie Rzeszowa wraz z przewodnikiem oraz udział w imprezach integracyjnych?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Świetnie przygotowana integracja; bardzo miło zwiedzało się Rzeszów”; • „Zwiedzanie Rzeszowa i przewodnik – REWELACJA☺”; • „Urzekająca troska organizatorów ☺”; • „Zbyt długi spacer”. 	4,8
<p>12. Jak oceniacie Państwo zakwaterowanie i wyżywienie podczas konferencji?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Za mało miejsc siedzących podczas obiadów”; • „Jedzenie w Restauracji „W Ogrodach” – pyszne ☺, śniadania w hotelu mogłyby być lepsze ☺”; • „Nie bardzo dobre mieszkać w jednym pokoju mężczyzn i kobiet”; • „Bardzo smaczne wyżywienie, nieciekawe łazienki w hotelu”; • „Bez zastrzeżeń (można by wprowadzić opcje wegetariańskie”. 	4,6
<p>13. Jakie wrażenie zrobiło na Państwu miasto Rzeszów?</p> <p>UWAGI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Piękne miasto – na pewno tu wrócimy ☺”. 	4,8

14. Który z tematów konferencji był Państwa zdaniem najbardziej interesujący?

- **Wykład mgr Bartosza Pilitowskiego – 8x**

UWAGI: - „Szkoda, że temat nie był kontynuowany – zgłębiony, ciekawe byłoby szkolenie z monitoringu, o którym wspominał mgr Pilitowski”;

- „(...) zainteresował zgromadzonych projektem i pokazał jego praktyczny aspekt.”.

- **Szkolenie mgr Pawła Klimka – 7x**

UWAGI: - „Był wyjątkowo dobrze przygotowany. Miło się słuchało. Wysoka wartość merytoryczna”;

- „Ze względu na wartość merytoryczną wystąpienia i sposób jego prowadzenia – angażowanie audytorium”;

- „Niestety do tej pory na studiach prawniczych nie wskazuje się wprost na możliwości ścieżek prawniczych po ukończeniu studiów. Cieszę się, że temat ten został przeanalizowany podczas konferencji, gdyż w ten sposób

zostało wyjaśnionych wiele wątpliwości względem dalszych wyborów studentów prawa.”;

- „ (...) podzielił się wieloma praktycznymi informacjami.”.

- **Wykład mgr Eweliny Milan – 5x**
- **Szkolenie dr Katarzyny Furman / dr Magdaleny Klauze – 4x**
- **Wykład prof. nadzw. dr hab. Czesława Klaka – 1x**

UWAGI: „Wszystkie tematy były niezwykle interesujące, ciężko mi wybrać ten najbardziej interesujący.”

15. Jakie tematy powinny być poruszone podczas kolejnej konferencji?

- „Promowanie działalności Poradni, usprawnienie ich pracy.”;
- „Współpraca poradni między sobą i z NGO”;
- „Szkolenie z technik psychologicznych, jak radzić sobie z trudnym klientem.” – **2x**;
- „Psychologiczne wsparcie dla osób udzielających porad w poradniach prawnych” – **2x**;
- „Street Law!” – **2x**;
- „Kierunki poradni prawnych, (...), nauka, konsultacja”;
- „Dotarcie do szerszej grupy klientów”
- „Usprawnienie jakości opinii” – **2x**;
- „Finansowanie studenckich poradni prawnych – pozyskiwanie źródeł i dochodów” – **2x**;
- „Studencki Samorząd w poradni”;
- „Wpływ systemu bezpłatnych porad prawnych na rynek prawniczy”;
- „Funkcjonowanie kliniki – komparastyka”;
- „Analiza wyzwań stających przed poradniami”;
- „Alternatywne, względem stricte udzielania porad, formy działalności poradni prawnych”;
- „Tematy powinny dotyczyć problemów wszystkich poradni w Polsce. Brakowało szkoleń typowych dla działalności w Poradniach – np. rozmowach z klientem, aspekty psychologiczne działalności.” – **2x**;
- „Warto zrobić debatę w celu wymiany doświadczeń innych poradni prawnych. Dobrze jest zawsze podzielić się sukcesami i problemami w poradni.” – **2x**

Wypełniono 26 ankiet.